

Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

Locatie Utrecht
Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6000
F 088 669 6050
www.onderwijsinspectie.nl

Onze referentie
4836739

Uw referentie
842229

Bijlage(n)
1

Datum 27 mei 2016
Betreft Uitkomst voorgenomen onderzoek bij Stichting Islamitisch Onderwijs Amsterdam e.o.

Geachte heer Dekker,

Op 20 november 2015 heeft u de Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) een aanwijzing gegeven onderzoek te doen naar de mate waarin de Stichting Islamitisch Onderwijs in Amsterdam en omstreken (hierna: SIO) in staat zal zijn te voldoen aan de geldende bekostigingsvoorwaarden voor het bevoegd gezag van een school voor voortgezet onderwijs. U heeft de inspectie daarbij verzocht in het voorjaar van 2016 te rapporteren. In deze brief ontvangt u een inhoudelijke reactie op uw verzoek.

Conclusie
De inspectie heeft niet kunnen vaststellen of SIO in staat zal zijn te voldoen aan de geldende bekostigingsvoorwaarden voor het bevoegd gezag van een school voor voortgezet onderwijs. Het onderzoek dat wij voor ogen hadden om dit te kunnen beoordelen heeft uiteindelijk niet plaatsgevonden, omdat SIO niet wil meewerken aan een in haar ogen onwettig onderzoek. Hieronder zal ik deze conclusie nader toelichten[1].

Toelichting
Het bestuur van SIO betwist de wettelijke grondslag voor de aanwijzing die u de inspectie heeft gegeven en de bevoegdheid van de inspectie om op grond van de artikelen 15 en 3, tweede lid, onderdeel b van de Wet op het Onderwijstoezicht (hierna: WOT) een onderzoek te kunnen uitvoeren voordat de bekostiging van de school een aanvang heeft genomen. Het bestuur geeft aan mee te willen werken wanneer er sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 11a van de WOT. Dat wil zeggen dat het bestuur na ontvangst van het besluit omtrent de aanvang van de bekostiging zo spoedig mogelijk bij de inspectie aantoont dat het voldoet aan een aantal specifieke bekostigingsvoorwaarden. Deze situatie is in het geval van SIO op dit moment niet aan de orde.

De inspectie hecht er aan het onderzoek zorgvuldig en onafhankelijk uit te voeren. Teneinde te komen tot een onderzoeksplan dat recht doet aan de bijzondere

---

[1] In de bijlage is een overzicht opgenomen van de stappen die de inspectie heeft gezet nadat ze de aanwijzing heeft ontvangen.

omstandigheden en context waarin het onderzoek zou plaatsvinden, hebben wij het bestuur van SIO uitgenodigd voor een oriënterend gesprek voorafgaand aan de start van het onderzoek. Tot op heden heeft het bestuur van SIO de uitnodigingen voor een dergelijk oriënterend gesprek naast zich neergelegd. Het bestuur interpreteert de uitnodiging voor dit gesprek als een poging van de inspectie tot legitimering van het onderzoek. De inspectie heeft op verzoek van SIO meerdere malen een inhoudelijke toelichting gegeven op de wettelijke voorschriften op grond waarvan zij bevoegd is dit onderzoek uit te voeren.
Nu er na een intensieve briefwisseling tussen de inspectie en SIO geen overeenstemming bereikt is over de legitimiteit van het onderzoek zien wij geen andere mogelijkheid dan de voorbereidingen voor het onderzoek te staken en niet over te gaan tot het uitvoeren van het onderzoek.

De inspectie kan, wanneer SIO niet mee wil werken, op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) inlichtingen en zakelijke gegevens en bescheiden vorderen. De inspectie is echter van mening dat het vorderen van informatie in dit geval een heilloze weg is om de volgende redenen.
In de eerste plaats hebben wij op voorhand niet kunnen vaststellen welke informatie er eventueel te vorderen valt. Het beoogde oriënterende gesprek had mede tot doel hierover helderheid te krijgen.
Daarnaast past het vorderen van informatie niet in de aanpak die wij in dit geval voor ogen hadden. Om zinvol en effectief toezicht te kunnen houden is een relatie tussen de inspectie en het bestuur op basis van wederzijdse acceptatie van ieders rol een essentiële voorwaarde.
Het feit dat wij niet willen overgaan tot vordering van informatie is dus geen bevestiging - zoals SIO stelt - dat de inspectie wettelijk niet bevoegd zou zijn tot het uitvoeren van het onderzoek.

Alles overwegende rest ons niet anders dan de voorbereidingen voor het onderzoek te staken en u hiervan op de hoogte brengen.
Ik vertrouw er op dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

drs. Monique Vogelzang
Inspecteur-generaal van het Onderwijs

Locatie Utrecht

Datum
27 mei 2016

Onze referentie
4836739

Bijlage: Tijdpad handelen inspectie inzake het onderzoek bij SIO op basis van de aanwijzing van 20 november 2015.

29 januari 2016
De inspectie stelt bij brief het bestuur van SIO in kennis van de aanwijzing van de staatssecretaris en het daarmee samenhangende voornemen van de inspectie om te komen tot een onderzoek. De inspectie informeert of het bestuur van SIO bereid is ter voorbereiding op het onderzoek een oriënterend gesprek te voeren. Dit gesprek is bedoeld om over en weer zicht te krijgen op wat er nodig is om het onderzoek zorgvuldig en met resultaat te kunnen uitvoeren. De inspectie benadrukt haar onafhankelijke positie en spreekt de hoop uit dat SIO actief aan het onderzoek zal meewerken.

3 februari 2016
Het bestuur van SIO reageert bij brief inhoudelijk op het voornemen van de inspectie voorafgaand aan het onderzoek een oriënterend gesprek met SIO te voeren.

10 februari 2016
De inspectie laat per e-mail aan het bestuur van SIO weten dat zij voornemens is de staatssecretaris naar aanleiding van de brief van 3 februari 2016 te informeren over de voortgang van het voorgenomen onderzoek bij SIO. Met het oog daarop verzoekt zij het bestuur van SIO ermee akkoord te gaan dat de brief van SIO van 3 februari aan de staatssecretaris ter beschikking gesteld wordt.

16 februari 2016
Het bestuur van SIO geeft per brief een reactie op de e-mail van de inspectie van 10 februari 2016. In deze brief reageert het bestuur van SIO op het verzoek van de inspectie om de brief van 3 februari 2016 aan de staatssecretaris van OCW ter beschikking te stellen. Tevens stelt zij een aantal informatieve vragen betreffende de wettelijke gronden voor het onderzoek.

23 februari 2016
De inspectie reageert bij brief op het schrijven van het bestuur van SIO van 16 februari 2016. In deze brief geeft de inspectie desgevraagd een nadere toelichting op de wettelijke gronden voor het onderzoek. Tevens roept de inspectie het bestuur van SIO nogmaals op medewerking te verlenen aan (de voorbereiding van) het onderzoek.

29 februari en 4 maart 2016
Het bestuur van SIO reageert per brief van 29 februari en 4 maart 2016 op de brief van de inspectie van 23 februari 2016 en stelt enkele nadere vragen.

7 maart 2016
De inspectie reageert bij brief op de brieven van 29 februari 2016 en 4 maart 2016 van het bestuur van SIO. In deze brief gaat de inspectie puntsgewijs in op

de vragen die het bestuur van SIO heeft gesteld. De inspectie gaat onder andere in op de start van het onderzoek, de wettelijke grondslag en de mogelijke rechtsgevolgen van het onderzoek. Tevens geeft de inspectie aan dat zij geen reden ziet van het onderzoek af te zien en doet zij nogmaals een beroep op het bestuur van SIO medewerking te verlenen. De inspectie geeft aan dat zij (de voorbereidingen voor) het onderzoek zal stopzetten als SIO niet meewerkt.

14 maart 2016
Het bestuur van SIO reageert inhoudelijk op de brief van de inspectie van 7 maart 2016.

14 april 2016
De inspectie reageert bij brief op de brief van 14 maart van het bestuur van SIO. De inspectie verzoekt het bestuur van SIO in deze brief uitsluitsel te geven over haar voorlopige conclusie dat SIO wel wil meewerken aan een onderzoek op basis van artikel 11a van de WOT, maar niet aan het onderzoek op basis van artikel 15 van de WOT, zoals bedoeld in de aanwijzing. Tevens kondigt de inspectie aan dat zij, als er geen duidelijkheid komt, voornemens is de staatssecretaris te informeren over de uitkomsten van het voorgenomen onderzoek, namelijk dat de inspectie niet heeft kunnen vaststellen of SIO aan de bekostigingsvoorwaarden, zoals vermeld in de aanwijzing, zal voldoen.

29 april 2016
Het bestuur van SIO reageert op de brief van de inspectie van 14 april 2016.